E19/672

31(47.31)
С-486
№ 585
97
Е19 672
Библиотека Экономбюро
№ 1349
Гос. Инст. С.-Х. Мелиорации
Стат.-Эконом. ч.
О. З. У. К. З.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ
Московской Губернской Земской Управы.

СИРОТЫ,

ПРЕСТАРѢЛЫЕ и НЕТРУДОСПОСОБНЫЕ

въ Московской губерніи.

Инв. 1349

МОСКВА.
Т-во „Печатня С. П. Яковлева". Петровка, Салтыковскій п., д. Т—ва, № 9.
1915.

54

E19 672
31(47.31)
С-486

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ
Московской Губернской Земской Управы

Библіотека Экономическаго Отдѣла
№
Главн. Ком. Всерос. Земск. Союза

Библіотека Экономическаго
Госуд. Инст. С.-Х. Мелиораціи
№ 1349

СИРОТЫ,

ПРЕСТАРѢЛЫЕ и НЕТРУДОСПОСОБНЫЕ

въ Московской губерніи.

МОСКВА.
Т—во „Печатня С. П. Яковлева". Петровка, Салтыковскій п., д. Т—ва, № 9.
1915.

ГОСУД. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
№ 21384 1967

Сироты, престарѣлые и нетрудоспособные въ Московской губерніи.

Губернское земское собраніе очередной сессіи 1913 года, заслушавъ докладъ губернской управы по вопросу объ общественномъ призрѣніи, поручило управѣ собрать матеріалъ о призрѣніи безпріютныхъ дѣтей Московской губерніи и представить свои соображенія по этому вопросу, разсмотрѣвъ его предварительно въ заключительномъ засѣданіи совмѣстно съ совѣтомъ по дѣламъ общественнаго призрѣнія и, въ случаѣ необходимости, съ совѣщаніемъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ.

Во исполненіе этого постановленія губернская управа въ совмѣстномъ съ совѣтомъ общественнаго призрѣнія совѣщаніи отъ 4 марта 1915 года, между прочимъ, вынесла слѣдующее постановленіе: *приготовить особую опросную карточку о безпризорныхъ дѣтяхъ въ губерніи, разославъ таковую для заполненія народнымъ учителямъ.*

Отдѣлъ общественнаго призрѣнія текущимъ лѣтомъ не могъ привести въ исполненіе упомянутое постановленіе совѣщанія отъ 4 марта, почему и обратился съ просьбой къ статистическому отдѣлу.

Статистическое отдѣленіе, идя навстрѣчу этой нуждѣ, обратилось къ своимъ добровольнымъ корреспондентамъ съ цѣлымъ рядомъ новыхъ вопросовъ, связанныхъ съ переживаемымъ моментомъ, въ числѣ которыхъ не могло не удѣлить вниманія и вопросамъ общественнаго призрѣнія.

Вопросы, съ которыми статистическое отдѣленіе обратилось къ своимъ корреспондентамъ непосредственно и черезъ посредство попечительствъ и благотворительныхъ обществъ, имѣвшихся къ моменту опроса въ губерніи, были слѣдующіе.

Не оставалось ли по Вашему селенію за послѣдніе годы дѣтей круглыми сиротами, за смертью ихъ родителей?

На чье попеченіе поступали такія дѣти при отсутствіи близкихъ родственниковъ?

Кто принялъ участіе въ судьбѣ сиротъ, и въ чемъ это участіе выразилось?

Приняло ли какое-либо участіе въ ихъ судьбѣ сельское общество, и въ чемъ это участіе выразилось?

Не имѣется ли въ Вашемъ селеніи безпризорныхъ дѣтей, находящихся на попеченіи лицъ больныхъ, нетрудоспособныхъ, престарѣлыхъ и т. п.?

Какой образъ жизни ведутъ такія дѣти: нищенствуютъ, бродяжничаютъ?

Разскажите отдѣльные, извѣстные Вамъ, случаи и судьбу такихъ безпризорныхъ дѣтей изъ Вашего селенія и укажите, къ какому времени относятся эти случаи?

Не остались ли безпризорными дѣти лицъ, призванныхъ на войну?

Въ случаѣ призыва вдовца отъ малолѣтнихъ дѣтей, кто принялъ участіе въ дѣтяхъ, и на чьемъ попеченіи такія дѣти находятся?

Не остался ли кто-либо изъ дѣтей призванныхъ на войну на попеченіи престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ?

Кто принялъ участіе въ такихъ дѣтяхъ?

Не осталось ли въ Вашемъ селеніи за послѣдніе годы лицъ престарѣлыхъ и къ труду неспособныхъ, при отсутствіи родственниковъ, могущихъ о нихъ заботиться?

Кто принялъ участіе въ такихъ лицахъ, и какая судьба ихъ постигла?

Не осталось ли такихъ лицъ изъ состава семей призванныхъ на войну?

Извѣстны ли мѣстному населенію тѣ правила, на основаніи которыхъ попечительство о бѣдныхъ можетъ быть открыто?

Въ приведенныхъ вопросахъ, какъ видимъ, удѣлено спеціальное вниманіе и семьямъ призванныхъ—ихъ сиротамъ и престарѣлымъ.

Во избѣжаніе недоразумѣній здѣсь необходимо оговориться.

Предпринимая опросъ добровольныхъ корреспондентовъ и различнаго рода попечительствъ, статистическое отдѣленіе не могло ставить себѣ цѣлью—произвести полный учетъ всѣхъ сиротъ, всѣхъ престарѣлыхъ; не могло оно и задаваться цѣлью выяснить всѣ случаи обезпеченія тѣхъ и другихъ общественными организаціями, родственниками, частными лицами—для этого необходима посемейная перепись.

Въ силу организаціи корреспондентской сѣти, приспособленной по преимуществу къ тому, чтобы давать отвѣты на вопросы сельскохозяйственнаго содержанія, свѣдѣнія, доставленныя корреспондентами статистическаго отдѣленія, не могли дать полной картины состоянія тѣхъ явленій, которыя были затронуты изложенными выше вопросами. Изъ кругозора нашихъ сельскохозяйственныхъ корреспондентовъ по неизбѣжности ускользали тѣ факты, которые имѣли мѣсто въ поселкахъ городскаго типа, включающихъ въ свой составъ значительный

контингентъ пришлаго промысловаго населенія. Въ поселкахъ такого типа явленія нужды, возникающія въ результатѣ сиротства, физической немощи и инвалидности, носятъ иной оттѣнокъ, чѣмъ въ селеніяхъ, образованныхъ кореннымъ крестьянскимъ населеніемъ. Поэтому, суммируя въ дальнѣйшемъ сообщенія нашихъ корреспондентовъ, мы даемъ, въ извѣстной степени, одностороннюю картину состоянія изучаемыхъ явленій. Однако тѣ же матеріалы позволяютъ намъ установить направленіе той погрѣшности, которая возникаетъ въ результатѣ неизбѣжныхъ особенностей нашего наблюденія.

Такимъ образомъ, приводимыя ниже числа не будутъ, какъ говорятъ, числами абсолютными для всей губерніи, а лишь относительными, основанными на показаніяхъ, относящихся къ части селеній, образованныхъ кореннымъ крестьянскимъ населеніемъ.

Чтобы имѣть представленіе о количествѣ полученныхъ свѣдѣній, приводимъ ниже таблицу о числѣ селеній въ губерніи и по различнымъ уѣздамъ, о числѣ полученныхъ показаній вообще съ подраздѣленіемъ на показанія, доставленныя добровольными корреспондентами непосредственно и черезъ посредство различнаго рода попечительствъ. Поуѣздныя данныя сведены затѣмъ въ погубернскіе итоги и вычислены проценты.

Общее число селеній въ Московской губерніи по даннымъ основного обслѣдованія (1898—1900 г.)=5336. Общее же число селеній, по которымъ доставлены требуемыя свѣдѣнія, какъ видно изъ таблицы, равно 700, что составляетъ 13,1% всѣхъ селеній губерніи.

Абсолютныя поуѣздныя числа полученныхъ свѣдѣній колеблются отъ 27 изъ Верейскаго уѣзда до 87 изъ Дмитровскаго уѣзда. Но если принять относительное число показаній, то полнѣе другихъ освѣщенъ Бронницкій уѣздъ, давшій просимыя свѣдѣнія изъ 18,4% селеній; слабѣе всѣхъ Серпуховской—10,1%.

Приведенная таблица указываетъ намъ, что подавляющее число отвѣтовъ (91,6%) получено отъ добровольныхъ корреспондентовъ отдѣленія и лишь 8,4% отъ разнаго рода попечительствъ, при чемъ изъ четырехъ уѣздовъ: Богородскаго, Верейскаго, Рузскаго и Серпуховского свѣдѣній отъ попечительствъ совсѣмъ не получено. Больше другихъ, по сравненію съ показаніями корреспондентовъ, получено свѣдѣній отъ попечительствъ Московскаго уѣзда (31,4%).

Указавъ, какимъ числомъ данныхъ располагаетъ статистическое отдѣленіе для освѣщенія разнаго рода вопросовъ по общественному призрѣнію, обратимся непосредственно уже къ освѣщенію этихъ отвѣтовъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они были подсчитаны и сгруппированы въ прилагаемой ниже таблицѣ.

Кѣмъ и какъ доставлены свѣдѣнія объ общественной благотворительности.

УѢЗДЫ.	Общее число селеній по уѣзду по данным основного обслѣдованія 1898—1900 г.г.	% селеній, доставившихъ свѣдѣнія.	Свѣдѣнія доставлены			Свѣдѣнія доставлены	
			Общее число показаній.	Корреспондентами непосредственно.	Черезъ попечительства.	Корреспондентами непосредственно.	Черезъ попечительства.
	абсолют. ч.	%%	абсолютныя числа.			%%	
Богородскій	406	16,5	67	67	—	100,0	—
Бронницкій	348	18,4	64	60	4	93,8	6,2
Верейскій	260	10,4	27	27	—	100,0	—
Волоколамскій	368	15,3	56	55	1	98,2	1,8
Дмитровскій	605	14,4	87	76	11	87,4	12,6
Звенигородскій	390	11,8	46	42	4	91,3	8,7
Клинскій	546	11,5	63	62	1	98,4	1,6
Коломенскій	320	14,1	45	42	3	93,3	6,7
Можайскій	331	12,4	41	38	3	92,7	7,3
Московскій	498	14,1	70	48	22	68,6	31,4
Подольскій	501	11,0	55	45	10	81,8	18,2
Рузскій	407	10,6	43	43	—	100,0	—
Серпуховской	356	10,1	36	36	—	100,0	—
По губерніи	5336	13,1	700	641	59	91,6	8,4

Оставались ли за послѣдніе годы круглые сироты.

Первый вопросъ, требующій разрѣшенія при правильной организаціи дѣла общественнаго призрѣнія—это вопросъ, поставленный нами въ заголовкѣ и взятый непосредственно изъ той программы вопросовъ, съ которой, какъ видѣли выше, статистическое отдѣленіе обратилось къ своимъ корреспондентамъ и попечительствамъ.

На данный вопросъ было получено 612 отвѣтовъ. Меньше всего изъ Верейскаго уѣзда—25; больше всего изъ Дмитровскаго—79. Число показаній въ остальныхъ уѣздахъ колеблется въ этихъ предѣлахъ.

Почти пятая часть корреспондентовъ (18,0%) по губерніи указываетъ, что въ ихъ селеніяхъ за послѣдніе годы оставались круглые сироты. Цифра эта позволяетъ намъ сдѣлать рядъ предположеній, наводящихъ на мысль о количествѣ круглыхъ сиротъ, остававшихся въ губерніи за послѣднее время.

Если въ одной пятой части селеній, гдѣ проживаютъ корреспонденты, за послѣдніе годы оставались круглые сироты, то, по всей вѣроятности, и въ остальной части селеній, гдѣ корреспондентовъ нѣтъ, они также оставались. Иными словами, есть основанія думать, что каждое пятое селеніе Московской губерніи имѣетъ круглаго сироту. Предполагая, что въ этихъ селеніяхъ остается лишь по одному (какъ minimum) ребенку—круглому сиротѣ, то и тогда мы получаемъ, что въ послѣдніе годы круглыми сиротами оставалось не менѣе 1000 человѣкъ (всего селеній въ губерніи 5336).

Это—въ послѣдніе годы передъ войной. Что же можно ожидать во время войны и ближайшіе за ней годы?!

Ясно, что число круглыхъ сиротъ должно значительно увеличиться. Ясно, что необходимы рѣшительныя мѣры со стороны общества и государства, чтобы притти на помощь этимъ ни въ чемъ неповиннымъ младенцамъ, уже въ началѣ своей жизни поставленнымъ лицомъ къ лицу къ суровой сторонѣ своей судьбы, сторонѣ, съ которой большинство населенія сталкивается, выходя уже изъ безпомощнаго дѣтскаго возраста.

Обратимся къ поуѣзднымъ даннымъ.

Расположимъ всѣ уѣзды сперва въ двѣ группы съ показаніями о наличности круглыхъ сиротъ болѣе средняго и менѣе средняго по губерніи.

Получимъ такую таблицу:

Уѣзды, гдѣ % показаній о круглыхъ сиротахъ въ послѣдніе годы			
болѣе средняго по губерніи.		менѣе средняго по губерніи.	
Бронницкій	30,9	Подольскій	17,4
Звенигородскій	26,8	Рузскій	14,6
Коломенскій	25,6	Серпуховской	13,8
Московскій	25,4	Клинскій	12,3
Богородскій	22,4	Дмитровскій	11,4
		Волоколамскій	10,6
		Можайскій	8,3
		Верейскій	8,0

Такое распредѣленіе уѣздовъ наводитъ на мысль, что существуетъ какая-то зависимость между наличностью круглыхъ сиротъ и промысловостью населенія.

Чтобы показать эту зависимость, сопоставимъ поуѣздныя данныя о круглыхъ сиротахъ съ данными промысловыми, раздѣливъ послѣднюю группу уѣздовъ, въ свою очередь, на двѣ части съ большимъ числомъ показаній о сиротахъ и меньшимъ.

Получимъ слѣдующее:

I-я груп. уѣзд. (5) % показ. о сирот. 26,2 % промышлен. въ своемъ сел. 49,2
II „ „ (4) „ „ „ „ 14,5 „ „ „ „ „ „ 25,3
III „ „ (4) „ „ „ „ 9,6 „ „ „ „ „ „ 23,4

Иными словами, съ уменьшеніемъ числа лицъ, занятыхъ мѣстными промыслами (въ своемъ селеніи) уменьшается и % показаній о круглыхъ сиротахъ. Зависимость, какъ видимъ, прямая.

Сдѣлаемъ другое сопоставленіе,—съ промышленниками отхожими (внѣ своего селенія).

I-я груп. уѣзд. (5) % показ. о сирот. 26,2 % промышлен. внѣ своего сел. 52,7
II „ „ (4) „ „ „ „ 14,5 „ „ „ „ „ „ 76,0
III „ „ (4) „ „ „ „ 9,6 „ „ „ „ „ „ 79,8

То-есть, съ увеличеніемъ числа лицъ, занятыхъ промыслами внѣ своего селенія, уменьшается и % показаній о круглыхъ сиротахъ. Здѣсь зависимость обратная.

Констатируемая приводимыми выше сопоставленіями связь явленія сиротства съ интенсивностью въ развитіи мѣстной промысловой дѣятельности, наталкиваетъ насъ на мысль, что повышеніе относительнаго количества сиротъ находится въ связи съ накопленіемъ въ извѣстныхъ районахъ пришлаго промысловаго населенія. Такое пришлое населеніе обычно селится болѣе мелкими семьями, при наличности разобщенности съ родственниками, оставшимися въ мѣстахъ выхода. При указанныхъ условіяхъ случаи смерти приводятъ къ болѣе интенсивному проявленію круглаго сиротства въ промысловыхъ районахъ, чѣмъ въ условіяхъ, болѣе свойственныхъ сельскимъ мѣстностямъ. Приводимое сопоставленіе вмѣстѣ съ тѣмъ вскрываетъ и направленіе той поправки, которую необходимо сдѣлать къ нашимъ наблюденіямъ, основаннымъ по преимуществу на сообщеніяхъ сельскохозяйственныхъ корреспондентовъ. Исходя изъ наблюденій по сельскимъ мѣстностямъ, мы отражаемъ по неизбѣжности наблюдаемыя явленія въ состояніи менѣе острой нужды, чѣмъ по всей губерніи, включающей въ свой составъ значительные промысловые районы.

Не ставя себѣ, повторяемъ, цѣлью произвести полный подсчетъ

всѣхъ круглыхъ сиротъ, оставшихся за послѣдніе годы, мы, однако, отмѣтимъ здѣсь тѣ волости, изъ которыхъ получены свѣдѣнія о томъ, что круглые сироты за послѣдніе годы оставались.

По Богородскому уѣзду такихъ волостей 11 изъ 17: Беззубовская, Гребневская, Дорховская, Запонорская, Зуевская, Ивановская, Новинская, Осѣевская, Теренинская, Шаловская и Ямкинская.

По Бронницкому уѣзду 13 изъ 20: Ашитковская, Быковская, Вохринская, Гжельская, Жирошкинская, Лобановская, Михалевская, Раменская, Салтыковская, Софьинская, Ульянинская, Чаплыжинская и Чулковская.

По Верейскому уѣзду 2 изъ 8: Вышегородская и Шелковская.

По Волоколамскому уѣзду 4 изъ 11: Аннинская, Марковская, Серединская и Тимашевская.

По Дмитровскому уѣзду 8 изъ 13: Гульневская, Ильинская, Караваевская, Митинская, Морозовская, Ольговская, Подчерковская и Рогачевская.

По Звенигородскому уѣзду 6 изъ 8: Аксиньинская, Лучинская, Павловская, Перхушковская, Пятницкая и Шараповская.

По Клинскому уѣзду 5 изъ 15: Давыдковская, Калѣевская, Круговская, Покровская и Троицкая.

По Коломенскому уѣзду 7 изъ 16: Верховлянская, Глѣбовская, Колыберовская, Малинская, Мещерская, Парфентьевская и Суковская.

По Можайскому уѣзду 3 изъ 9: Борисовская, Осташевская и Порѣцкая.

По Московскому уѣзду 7 изъ 15: Всѣхсвятская, Выхинская, Озерецкая, Пехорская, Троице-Голенищевская, Царицынская и Черкизовская.

По Подольскому уѣзду 7 изъ 11: Вороновская, Десенская, Дубровицкая, Кленовская, Красно-Пахорская, Молодинская и Островская.

По Рузскому уѣзду 4 изъ 10: Васильевская, Клементьевская, Никольская и Хотебцовская.

По Серпуховскому уѣзду 3 изъ 14: Алексѣевская, Высоцкая и Хатунская.

Слѣдовательно, свѣдѣнія о томъ, что за послѣдніе годы оставались круглые сироты, получены почти изъ половины волостей Московской губерніи.

Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, что въ другой половинѣ круглыхъ сиротъ не было.

Оставались ли за послѣдніе годы безпризорныя дѣти?

Не всѣ круглые сироты остаются безпризорными. Однихъ забираютъ родные, другихъ—сосѣди, о третьихъ, наконецъ, заботится общество.

Но, на ряду съ этимъ, все же имѣется извѣстный процентъ и дѣтей безпризорныхъ среди круглыхъ сиротъ.

По вопросу о томъ, оставались ли въ селеніяхъ Московской губ. за послѣдніе годы безпризорныя дѣти, получено нѣсколько меньше показаній (464), нежели по первому вопросу.

Свѣдѣнія, какъ и по вопросу первому, доставлены изо всѣхъ уѣздовъ.

Наибольшее число показаній опять-таки поступило изъ Дмитровскаго уѣзда—64; наименьшее изъ Серпуховского—20.

Число показаній о наличности безпризорныхъ дѣтей по отношенію къ общему числу отвѣтовъ на поставленный вопросъ для всей губерніи составляетъ 5,2%, причемъ большихъ колебаній о числѣ безпризорныхъ дѣтей по различнымъ уѣздамъ не наблюдается.

Наименьшее число показаній о томъ, что за послѣдніе годы оставались безпризорныя дѣти, получено изъ Бронницкаго уѣзда (2,4%); наибольшее—изъ Волоколамскаго (7,9%). Число показаній о безпризорныхъ дѣтяхъ въ остальныхъ уѣздахъ колеблется въ этихъ предѣлахъ и видно изъ таблицы.

О безпризорныхъ дѣтяхъ свѣдѣнія получены изъ слѣдующихъ волостей.

По Богородскому	уѣзду:	Ивановской, Теренинской и Шаловской.
„ *Верейскому*	„	Шелковской.
„ *Волоколамскому*	„	Марковской, Серединской и Яропольской.
„ *Дмитровскому*	„	Ольговской и Подчерковской.
„ *Звенигородскому*	„	Аксиньинской.
„ *Клинскому*	„	Круговской и Покровской.
„ *Коломенскому*	„	Верховлянской и Суковской.
„ *Можайскому*	„	Борисовской.
„ *Московскому*	„	Озерецкой, Царицынской и Черкизовской.
„ *Подольскому*	„	Вороновской и Кленовской.
„ *Рузскому*	„	Васильевской и Клементьевской.
„ *Серпуховскому*	„	Пущинской.

Слѣдовательно, о безпризорныхъ дѣтяхъ свѣдѣнія получены изъ 24 волостей, помѣщаемый нами матеріалъ о безпризорныхъ дѣтяхъ относится только къ этимъ волостямъ.

Не остались ли безпризорными дѣти лицъ, призванныхъ на войну?

По данному вопросу получено 554 показанія изо всѣхъ уѣздовъ. Меньше всего изъ Верейскаго (22); больше всего изъ Дмитровскаго (68).

Оказывается, что около 4% всѣхъ отвѣтившихъ на данный вопросъ корреспондентовъ отмѣчаетъ, что въ ихъ селеніяхъ послѣ призыва отцовъ на войну оставались дѣти совсѣмъ безъ родственниковъ, и въ судьбѣ ихъ должны были принимать участіе постороннія лица. Такія свѣдѣнія получены изъ 9 уѣздовъ, за исключеніемъ Верейскаго, Коломенскаго, Подольскаго и Рузскаго.

Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ еще, что въ уѣздахъ, изъ которыхъ не получено свѣдѣній о безпризорныхъ дѣтяхъ призванныхъ, таковыхъ не имѣется: могли быть случаи, просто неизвѣстные корреспондентамъ.

Процентъ показаній о безпризорныхъ дѣтяхъ призванныхъ по различнымъ уѣздамъ, доставившимъ свѣдѣнія, колеблется отъ 2,3% по Волоколамскому уѣзду до 10,0% по Бронницкому. Болѣе подробныя данныя о безпризорныхъ дѣтяхъ призванныхъ видны изъ таблицы.

Всѣ эти свѣдѣнія позволяютъ намъ сдѣлать такой выводъ:

Въ первый годъ войны сельское населеніе Московской губерніи или не сумѣло, или не смогло такъ организовать общественную помощь, чтобы, по крайней мѣрѣ, хотя дѣти призванныхъ не оставались безъ призора.

Вообще же говоря; безпризорныя дѣти, какъ видно было выше, въ сельскихъ мѣстностяхъ Московской губерніи—явленіе далеко не исключительное.

О томъ, что отъ призванныхъ на войну остались безпризорныя дѣти, получены свѣдѣнія изъ слѣдующихъ волостей:

По	*Богородскому*	уѣзду изъ Зуевской и Теренинской.
„	*Бронницкому*	„ „ Ашитковской, Гжельской, Рождественской и Софьинской.
„	*Верейскому*	„ такихъ свѣдѣній вообще не получено.
„	*Волоколамскому*	„ „ Яропольской.
„	*Дмитровскому*	„ „ Ильинской и Подчерковской.
„	*Звенигородскому*	„ „ Павловской и Перхушковской.
„	*Клинскому*	„ „ Борщевской и Петровской.
„	*Коломенскому*	„ такихъ свѣдѣній не получено.
„	*Можайскому*	„ „ Борисовской.
„	*Московскому*	„ „ Пехорской и Троицкой.
„	*Подольскому*	„ такихъ свѣдѣній не получено.
„	*Рузскому*	„ такихъ свѣдѣній не получено.
„	*Серпуховскому*	„ „ Высоцкой.

Слѣдовательно, при освѣщеніи вопроса о безпризорныхъ дѣтяхъ, оставшихся послѣ призванныхъ, свѣдѣнія имѣлись изъ 17 волостей.

Общія свѣдѣнія о сиротахъ.

Названіе уѣздовъ.	Число селеній по мѣстному обслѣдованію 1898—1900 г.	Круглые сироты за послѣдніе годы.			Безпризорныя дѣти.			Безпризорныя дѣти запасныхъ.			Круглые сироты за послѣдніе годы.			Безпризорныя дѣти.			Безпризорныя дѣти призванныхъ.		
		Общее число показаній.	Оставались.	Не оставались.	Общее число показаній.	Имѣются.	Не имѣются.	Общее число показаній.	Оставались.	Не оставались.	Общее число показаній.	Оставались.	Не оставались.	Общее число показаній.	Имѣются.	Не имѣются.	Общее число показаній.	Оставались.	Не оставались.
		Абсолютныя числа.									%			%			%		
Богородскій	406	58	13	45	47	3	44	51	2	49	14,3	22,4	77,6	11,6	6,4	93,6	12,6	3,9	96,1
Бронницкій	348	55	17	38	42	1	41	50	5	45	15,8	30,9	69,1	12,1	2,4	97,6	14,4	10,0	90,0
Верейскій	260	25	2	23	21	1	20	22	—	22	9,6	8,0	92,0	8,1	4,8	95,2	8,5	—	100,0
Волоколамскій	368	47	5	42	38	3	35	44	1	43	12,8	10,6	89,4	10,3	7,9	92,1	12,0	2,3	97,7
Дмитровскій	605	79	9	70	64	2	62	68	2	66	12,9	11,4	88,6	10,4	3,1	96,9	11,2	2,9	97,1
Звенигородскій	390	41	11	30	31	1	30	35	2	33	10,5	26,8	73,2	7,9	3,2	96,8	9,0	5,7	94,3
Клинскій	546	57	7	50	34	2	32	45	2	43	10,4	12,3	87,7	6,2	5,9	94,1	8,2	4,4	95,6
Коломенскій	320	39	10	29	29	2	27	37	—	37	12,2	25,6	74,4	9,1	6,9	93,1	11,6	—	100,0
Можайскій	331	36	3	33	24	1	23	35	3	32	10,9	8,3	91,7	7,3	4,2	95,8	10,6	8,6	91,4
Московскій	498	59	15	44	46	3	43	59	2	57	11,8	25,4	74,6	9,2	6,5	93,5	11,8	3,4	96,6
Подольскій	501	46	8	38	39	2	37	42	—	42	9,2	17,4	82,6	7,8	5,1	94,9	8,4	—	100,0
Рузскій	407	41	6	35	29	2	27	37	—	37	9,8	14,6	85,4	7,1	6,9	93,1	9,1	—	100,0
Серпуховской	356	29	4	25	20	1	19	29	2	27	8,1	13,8	86,2	5,6	5,0	95,0	8,1	6,9	93,1
По губерніи	5336	612	110	502	464	24	440	554	21	533	11,5	18,0	82,0	8,7	5,2	94,8	10,4	3,8	96,2

№ 1349

На чье попеченіе поступали сироты?

По вопросу о томъ, на чье попеченіе за послѣдніе годы поступали сироты послѣ смерти родителей, получены показанія изъ всѣхъ уѣздовъ въ количествѣ 137.

Всѣ эти показанія могутъ быть распредѣлены на слѣдующія однородныя группы.

Поступили на попеченіе.	Число показаній	Сироты вообще. въ ‰.
Родственниковъ	52	37,9
Сельскаго общества	26	19,0
Престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ	15	11,0
Безъ призора	14	10,3
Помѣщены въ пріютъ	11	8,0
Частныхъ лицъ	9	6,6
Попечительствъ	5	3,6
Отданы въ ученье	5	3,6
	137	100,0

Участіе родственниковъ.

Наибольшее число показаній (37,9‰) отмѣчаетъ, что сироты послѣ смерти родителей поступаютъ на попеченіе своихъ родственниковъ—близкихъ и дальнихъ. Такія свѣдѣнія получены изо всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Верейскаго, изъ котораго по данному вопросу вообще мало показаній.

Каково же отношеніе родственниковъ къ сиротамъ?

Нельзя сказать, чтобъ родственники брали сиротъ охотно. Объ этомъ свидѣтельствуетъ рядъ корреспонденцій.

Такъ, изъ *Богородскаго* уѣзда, Беззубовской волости (село Беззубово) сообщаютъ:

„Послѣ смерти родителей родственники сперва отказывались принять сиротъ, а хотѣли навязать обществу, гдѣ жили родители, но общество поступило такъ, что сироты были взяты родственниками“.

Изъ *Московскаго* уѣзда, Черкизовской вол. (с. Ангелово).

„Сиротъ временно взяла тетка, но въ виду многочисленности своей семьи, возвращаетъ ихъ обществу, а общество не знаетъ, какъ съ ними поступить“.

Но на ряду съ этимъ въ нашемъ распоряженіи имѣются случаи, когда дѣтей-сиротъ родственники принимаютъ охотно.

Такъ изъ *Волоколамскаго* у., Серединской вол. (д. Лукошкино) пишутъ:

„Семья родственниковъ забрала сиротъ и считаетъ ихъ своими дѣтьми“.

Дмитровскій у., Караваевской вол., д. Федоровка.

„Оставшихся сиротъ взяла дальняя родственница-вдова, одѣла ихъ, обула и считаетъ своими дѣтьми“.

Рузскій у., Никольская вол., д. Юркино.

„Оставшіеся у насъ сироты усыновлены родственниками“.

О томъ, какова жизнь сиротъ у родственниковъ, имѣется у насъ тоже рядъ свѣдѣній.

Изъ села Назарьево, Теренинской вол., *Богородскаго* уѣзда, корреспондентъ сообщаетъ:

Проживаетъ у насъ старуха-бабушка, неспособная къ труду и на ея попеченіе оставлена сирота 10 лѣтъ. Сынъ въ раздѣлѣ, о нихъ не заботится. Помощи никакой. Проживаютъ остатки своего хозяйства“.

Бронницкій у., Софьинская в., с. Шилово.

„Осталось пять человѣкъ дѣтей—одинъ другого меньше на попеченіе престарѣлыхъ дѣда и бабки. Пособія никакого не получаютъ и не знаютъ, откуда его добиться“.

Бронницкій у. Ульянинская вол., с. Михѣево.

„У насъ есть семья: трое дѣтей-сиротъ. Отецъ ихъ былъ горькій пьяница, разорившій все свое имущество. Матери давно нѣтъ. Всѣ дѣти—калѣки. Одна хромая, еле ходитъ; другой—горбатый, неспособный къ труду; третій—глухой. Воспитываетъ этихъ сиротъ семидесятилѣтняя больная бабушка. Какъ они живутъ—одному Богу только извѣстно. Помогаютъ крестьяне подачками чего-либо съѣстного. Требуется живѣйшее участіе правительства. Желательно знать, куда обратиться, чтобы облегчить ихъ участь“.

Приведенные нами случаи указываютъ, что одной изъ главныхъ причинъ затруднительности родственниковъ принимать къ себѣ сиротъ и отсюда тяжелаго ихъ положенія является необезпеченность самихъ родственниковъ, берущихъ этихъ сиротъ.

Участіе сельскаго общества.

Второй по большинству полученныхъ отвѣтовъ является группа показаній о томъ, что сироты послѣ смерти родителей поступаютъ на попеченіе сельскихъ обществъ.

Такихъ показаній почти пятая часть (19,0%). Свѣдѣнія объ этомъ имѣются изо всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Звенигородскаго и Подольскаго.

По формѣ участія сельскихъ обществъ показанія могутъ быть разбиты на нѣсколько видовъ: 1) назначеніе опекуновъ или попечителей сиротамъ, 2) денежныя пособія и 3) прочія формы помощи.

Наибольшее число свѣдѣній мы имѣемъ о томъ, что сельскія общества назначаютъ осиротѣвшимъ дѣтямъ опекуновъ или попечителей.

Богородскій у. Осѣевская вол., д. Анискино.

„Общество у насъ или избираетъ опекуновъ для сиротъ, или помѣщаетъ ихъ въ пріюты“.

Клинскій у. Калѣевская вол., д. Пекшево.

„Наше общество ежегодно выбираетъ опекуновъ для сиротъ, которыхъ и учитываетъ“.

Коломенскій у. Парфентьевская вол., с. Парфентьево.

„Общество для сиротъ избираетъ опекуновъ“.

Коломенскій у. Глѣбовская вол., с. Хонятино.

“Къ имуществу оставшихся послѣ смерти родителей сиротъ сельское общество избрало опекуна“.

Коломенскій у. Верховлянская вол., с. Коледино.

„Общество избираетъ опекуновъ и черезъ нихъ наблюдаетъ за жизнью сиротъ“.

Можайскій у. Борисовская вол., с. Борисово.

„Назначаетъ опекуновъ сиротамъ общество“.

Московскій у. Черкизовская вол., с. Ангелово.

„Для сиротъ общество избрало опекуна“.

Московскій у. Царицынская вол., д. Хохловка.

„Въ 1913—14 сел.-хоз. году у насъ былъ такой случай. Вслѣдствіе дурного поведенія отца, все время пьянствовавшаго, и психической болѣзни матери, двое ихъ дѣтей 11 и 4 лѣтъ находились на попеченіи общества, а къ нимъ самимъ была назначена опека по расточительности“.

Московскій у. „Въ селеніяхъ Никольское-Трубецкое и Пехро-Покровское Пехорской вол. сельскія общества для заботы объ оставшихся сиротахъ избрало опекуновъ“.

Серпуховской у. Хатунская вол., с. Лапино.

„Для попеченія о сиротахъ общество избрало опекуна“.

Волоколамскій у. Серединская вол., д. Раменки.

„Для призрѣнія сиротъ общество выбрало попечителя“.

Клинскій у. Калѣевская вол., с. Батурово.

„Для надзора за сиротами общество выбираетъ попечителей“.

Можайскій у. Осташевская вол., с. Осташево.

„Для сиротъ общество избираетъ попечителя“.

Серпуховской у. Алексѣевская вол., с. Чичакино.

„Для оставшихся сиротъ общество выбрало попечителей и поручило имъ заботу о сиротахъ“.

„Случаи денежной помощи со стороны общества въ томъ или иномъ размѣрѣ встрѣчаются, повидимому, довольно часто“.

Богородскій у. Зуевская вол., Зеленая Дубрава.

„Сиротамъ общество помогаетъ деньгами“.

Бронницкій у. Чулковская вол., д. Кулаково.

„Въ пользу сиротъ наше общество ежегодно отчисляетъ 50 рублей“.

Бронницкій у. Гжельская вол., с. Туркино.

„Когда сиротамъ подходитъ время учиться въ школѣ, общество выдаетъ имъ содержаніе“.

Верейскій у. Шелковская вол., д. Грибцово.

„За уходъ за сиротами сельское общество назначаетъ плату“.

Дмитровскій у. Гульневская вол., д. Кочерыгино.

„Для пропитанія сиротъ крестьяне нашего общества сдѣлали сборъ по 15 коп. съ работника“.

Коломенскій у. Парфентьевская вол., с. Парфентьево.

„Для сиротъ общество отпускаетъ по 60 рублей въ годъ“.

Рузскій у. Васильевская вол., с. Ядромино.

„На проживаніе сиротъ сельское общество пожертвовало деньги“.

Наконецъ, отмѣчены разныя единичныя формы общественной поддержки сиротъ. Такъ напримѣръ:

Изъ *Богородскаго* у. Запонорской вол., сел. Глѣбово.

„Призрѣвающихъ сиротъ общество освободило отъ остальныхъ крестьянскихъ дѣлъ“.

Бронницкій у. Михалевская вол., с. Цыбино.

„Губернское земство выдаетъ пособіе, а наше общество наблюдаетъ за правильнымъ расходованіемъ получаемаго пособія“.

Бронницкій у. Быковская вол., с. Быково.

„Сельское общество приняло участіе въ продажѣ сиротскаго дома и деньги положило въ банкъ на имя сиротъ“.

Верейскій у. Богородская вол., с. Пушкино.

„Сельское общество оставшихся сиротъ опредѣлило жить по домамъ по числу ревизскихъ душъ“.

Московскій у. Троице-Голенищевская вол., д. Воробьево.

„Сельское общество устроило оставшихся дѣтей въ пріютѣ“.

Вышеприведенныя сообщенія, характеризуя формы участія сельскихъ обществъ въ дѣлѣ призрѣнія сиротъ, намѣчаютъ четыре направленія этой дѣятельности. Во-первыхъ, дѣятельность сельскаго общества по устроенію сиротъ у тѣхъ или иныхъ родственниковъ; во-вторыхъ, выборъ опекуновъ или попечителей для нихъ; въ третьихъ,

устройство дѣтей въ пріютахъ; въ четвертыхъ, оказаніе сиротамъ той или иной матеріальной поддержки.

Всѣ указанныя формы помощи, несомнѣнно, оказываются только сиротамъ, оставшимся послѣ членовъ сельскаго общества, и не могутъ быть распространяемы на сиротъ, оставшихся отъ посторонняго пришлаго населенія.

Сироты безпризорные.

На ряду съ заботой о сиротахъ со стороны родственниковъ, частныхъ лицъ, сельскихъ обществъ и, наконецъ, попечительствъ, въ Московской губерніи все же имѣется большой процентъ сиротъ, остающихся безъ всякаго призора.

Показаній о безпризорныхъ дѣтяхъ въ нашемъ распоряженіи около 10%, полученныхъ изъ 9 уѣздовъ, за исключеніемъ Бронницкаго, Звенигородскаго, Коломенскаго и Московскаго. Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, что въ этихъ уѣздахъ нѣтъ безпризорныхъ, но корреспонденты здѣсь ихъ не отмѣтили.

Тяжелую картину жизни безпризорныхъ сиротъ рисуетъ намъ цѣлый рядъ корреспонденцій, изъ которыхъ мы отмѣтимъ лишь нѣсколько.

Богородскій у. Ивановская вол., с. Боково.

„Послѣ смерти вдовца остались у насъ отъ него сироты: сынъ и дочь. Дочь ушла въ монастырь, а сынъ бродяжничаетъ, побирается и жульничаетъ. Только выйдетъ изъ тюрьмы и опять готовится въ тюрьму“.

Богородскій у. Теренинская вол., с. Назарьево.

1. „Въ одной семьѣ лѣтъ десять какъ умеръ отецъ, за нимъ мать, дѣдъ, бабка, тетка и старшая сестра. Оставшіеся четверо сиротъ влачатъ свое существованіе „по волчьи“. Въ послѣднее время умеръ и старшій братъ“.

2. „Лѣтъ 15 сиротствуетъ уже у насъ одинъ мальчикъ, теперь никуда негодный“.

Волоколамскій у. Серединская вол., с. Лукошкино.

„Всѣ безродныя дѣти уходятъ въ Москву. Москва ихъ ужасно развращаетъ, такъ что становятся не похожи на себя. Чѣмъ они занимаются, въ Москвѣ виднѣе. Усерднѣйше просимъ бороться съ этимъ несчастьемъ“.

Волоколамскій у. Серединская вол., с. Середа.

„Сиротъ за послѣдніе годы не оставалось, а раньше была бѣда. Помощи имъ ждать неоткуда. Состоятельный классъ глухъ къ нуждамъ несчастныхъ, а бѣдный труженникъ помочь имъ не въ состояніи“.

Клинскій у. Покровская вол., д. Казарецъ.

„Вся бѣда у насъ произошла отъ раздора родителей. Во время кражи гдѣ-либо унесутъ въ пьяномъ видѣ и подерутся. Такимъ родомъ и разошлись порознь, а дѣти ихъ бродяжничаютъ.

Дмитровскій у. Ольговская вол., д. Подолино.

„Одна вдова послѣ мужа прижила дочь и сына. Эти двое и пошли по мытарствамъ. Мать проживала въ г. Дмитровѣ, заболѣла или даже попала въ тюрьму, а дѣтей возвратили въ деревню. Деревня ихъ не беретъ. Рѣшили свезти ихъ въ волость, въ контору. Контора тоже не беретъ. Привезли опять въ ту же деревню. Не знаю, куда ихъ бросили, какъ котятъ... никому ихъ не нужно".

Даже малая доля приведенныхъ нами корреспонденцій рисуетъ уже ту неприглядную обстановку, въ которую попадаютъ дѣти-сироты, почему либо оставшіеся безъ призора.

Начиная сумой, они, какъ мы видѣли, нерѣдко кончаютъ тюрьмой.

Сироты въ ученьѣ и на службѣ.

Помимо вышеозначенныхъ случаевъ проживанія сиротъ, у насъ имѣются показанія (3,3%) изъ четырехъ уѣздовъ: Бронницкаго, Звенигородскаго, Коломенскаго и Московскаго о томъ, что сироты отданы были въ ученье—на службу. Повидимому, роль отдававшихъ въ это ученье оканчивалась лишь фактомъ отдачи. Объ этомъ свидѣтельствуютъ слѣдующія показанія нашихъ корреспондентовъ.

Клинскій у. Давыдковская вол., с. Стретлово.

„По смерти нашего односельчанина, умершаго лѣтъ тринадцать тому назадъ, осталась жена и двое дѣтей, третьимъ она была беременна. Старшій подрасталъ, но былъ безъ пригляду, не обученъ ни крестьянскому дѣлу и даже ничему. Когда подросъ, жилъ въ Клину, служилъ въ кондитерской... сталъ привыкать курить и пить водку. Въ концѣ концовъ его лѣнь одолѣла, не захотѣлъ жить, ушелъ и теперь бродяжничаетъ".

Коломенскій у. Протопоповская вол., с. Семеновское.

„Года три тому назадъ, мальчикъ, оставшійся на попеченіи старшаго брата, отданъ былъ послѣднимъ въ слесарную мастерскую, въ мальчики. Грубое обращеніе, пьяная жизнь мастеровыхъ пагубно подѣйствовала на подростка. Онъ бѣгалъ съ мѣста на мѣсто, замѣченъ былъ въ кражѣ, судился и попалъ въ Работный домъ. Теперь я потерялъ его изъ вида".

Московскій у. Царицынская вол., д. Новодмитровка.

„Семь-восемь лѣтъ тому назадъ остались у насъ круглые сироты: два мальчика 8 и 12 лѣтъ и дѣвочка 6 лѣтъ. Мальчиковъ отдали

дальнимъ родственникамъ въ ученье въ Москву, гдѣ они, безъ призора старшихъ, заболтались. Старшій пошелъ на Хитровъ рынокъ, а младшій и сейчасъ находится въ Рукавишниковскомъ пріютѣ".

Недостаточно, какъ видимъ, отдать сиротъ въ ученье. За ними необходимы дальнѣйшее постоянное наблюденіе и заботы.

Сироты на попеченіи престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ.

Значительно процентъ показаній (11,0%) корреспондентовъ о судьбѣ сиротъ падаетъ на ту ихъ группу, которая поступаетъ къ престарѣлымъ и нетрудоспособнымъ, то есть къ лицамъ, въ свою очередь, нуждающимся въ призрѣніи.

Такія свѣдѣнія статистическое отдѣленіе получило изъ уѣздовъ: Богородскаго, Бронницкаго, Волоколамскаго, Клинскаго, Коломенскаго, Московскаго, Подольскаго и Рузскаго.

О жизни этихъ сиротъ у насъ тоже имѣется рядъ характеристикъ.

Коломенскій у. Суковская вол., Старая Кашира.

„Отецъ послѣ смерти жены сталъ пить водку и бросилъ своихъ дѣтей на произволъ судьбы. Бабушка взяла ихъ на свое попеченіе. И вотъ теперь сошлись—одинъ старый, остальные—малые. Эти малыши иногда ходятъ, нищенствуютъ, на свою потребу. Крестьяне въ единичныхъ случаяхъ помогаютъ кто тряпкой, кто сапогомъ, кто чѣмъ. Дѣти не виноваты, что отецъ ихъ бросилъ".

Подольскій у. Кленовская вол., с. Богоявленское.

„Имѣется двое дѣтей на рукахъ у нетрудоспособной матери. Мать побирается, получаетъ пособіе изъ Кленовскаго попечительства. Иногда во время болѣзни матери ходитъ по міру и старшая дочь".

Сироты на попеченіи постороннихъ лицъ.

Характеристика судьбы сиротъ была бы не полна, если бы мы пропустили случаи попеченія о нихъ частныхъ лицъ-благотворителей—сосѣдей и знакомыхъ умершихъ родителей.

О такихъ случаяхъ помощи имѣется 6,6% показаній, полученныхъ изъ уѣздовъ: Бронницкаго, Волоколамскаго, Дмитровскаго, Звенигородскаго, Клинскаго, Московскаго, Рузскаго и Серпуховскаго.

О заботахъ частныхъ благотворителей у насъ есть такія, напримѣръ, сообщенія.

Бронницкій у. Ашитковская вол., с. Ашитково.

„Частные благотворители помогаютъ у насъ сиротамъ, пристраивая ихъ къ мѣсту, помогая денежными средствами и даже постройкой домика".

Дмитровскій у. Гульневская вол., с. Кочергино.
„Одна благотворительница у насъ взяла на воспитаніе дѣтей-сиротъ".
Дмитровскій у. Морозовская вол., с. Благовѣщенское.
„Оставшихся сиротъ разобрали крестьяне-благотворители".
Звенигородскій у. Аксиньинская вол., с. Тимошкино.
„Заботу о сиротахъ взяла на себя мѣстная интеллигенція".
Звенигородскій у. Лучинская вол., с. Ивановское.
„Сирота находится на попеченіи мѣстнаго фабриканта".
Подольскій у. Десенская вол., с. Десено.
„Мѣстная домовладѣлица платитъ сиротамъ по 4 рубля въ мѣсяцъ".
Рузскій у. Васильевская вол., с. Ядромино.
„Крестьяне жертвуютъ сиротамъ одеждой и деньгами".
Серпуховской у. Алексѣевская вол., д. Чичакино.
„Нѣкоторыхъ сиротъ въ нашей волости крестьяне усыновили".

О томъ, какова жизнь сиротъ у частныхъ благотворителей, свѣдѣній, къ сожалѣнію, не имѣется. Здѣсь возможно высказать лишь предположеніе, что, по всей вѣроятности, рѣшеніе взять въ свою семью сироту, основанное на добровольномъ побужденіи, является залогомъ болѣе или менѣе спокойной жизни такихъ пріемышей.

Сироты призванныхъ вдовцовъ.

Одновременно съ вопросомъ о томъ, на чье попеченіе поступали сироты, оставшіеся послѣ смерти родителей въ послѣдніе годы, добровольнымъ корреспондентамъ былъ поставленъ также вопросъ и о томъ, на чье попеченіе поступали сироты призванныхъ вдовцовъ.

Такіе отвѣты получены были въ количествѣ 119 изо всѣхъ уѣздовъ: отъ 3 — по Рузскому до 19 — по Московскому. Сгруппированы они въ слѣдующую таблицу, которая сопоставляется для сравненія съ таблицей, поясненной выше.

Поступали на попеченіе.	Дѣти вдовцовъ-призванныхъ въ %	Сироты вообще въ %
Родственниковъ	42,9	37,9
Престарѣлыхъ и нетрудоспособн.	36,1	11,0
Сельскаго общества	6,7	19,0
Помѣщены въ пріютъ	5,1	8,0
Попечительствъ	4,2	3,6
Безъ призора	3,4	10,3
У частныхъ лицъ	1,6	6,6
Отданы въ ученье	—	3,6
	100,0	100,0

И здѣсь большинство показаній, какъ видимъ, отмѣчаетъ, что сироты призванныхъ вдовцовъ, какъ и сироты вообще, поступали на попеченіе родственниковъ близкихъ и дальнихъ. Вторая группа отвѣтовъ (36,1%) отмѣчаетъ, что сироты призванныхъ вдовцовъ остались на попеченіи престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ. Въ прошлые годы, до войны, вторая группа сиротъ поступала въ вѣдѣніе сельскаго общества и лишь третья попадала къ престарѣлымъ и нетрудоспособнымъ. Но здѣсь характернѣй всего то, что имѣется сравнительно большой процентъ показаній о томъ, что дѣти призванныхъ вдовцовъ остались совершенно безъ призора. Такія показанія имѣются изъ уѣздовъ: Богородскаго, Московскаго и Серпуховского. Казалось бы, что случаевъ оставленія сиротъ взятыхъ на войну безъ призора быть не должно, однако, какъ видимъ изъ имѣющагося матеріала, такіе случаи въ жизни встрѣчаются и случаи не единичные, такъ какъ, повторяемъ, показанія объ этомъ идутъ не изъ одного уѣзда.

Не говоря уже о жизни безпризорныхъ, оставшихся отъ вдовцовъ призванныхъ, судьба которыхъ, повидимому, ничуть не отличается вообще отъ судьбы безпризорныхъ, охарактеризованной выше, во многихъ случаяхъ и судьба призрѣваемыхъ также требуетъ желать много лучшаго, о чемъ имѣется цѣлый рядъ корреспонденцій.

Верейскій у. Богородская вол., с. Пушкино.

„У нашего крестьянина, призваннаго на войну, умерла жена и остался ребенокъ 2 мѣсяцевъ отъ роду. Находится онъ у матери призваннаго, за ребенка получаетъ она 1 р. 80 к., а ей приходится нанимать няньку и платить 3 рубля; она вдова и ей платить очень трудно“.

Верейскій у. Кубинская вол., Нара-Крутицы.

„Послѣ призваннаго на войну остались дѣти и беременная жена. Послѣ родовъ она сдѣлалась совершенно неспособной къ труду, не можетъ даже печь истопить безъ посторонней помощи“.

Звенигородскій у. Павловская вол., с. Нахабино.

„По первой мобилизаціи былъ взятъ сидѣлецъ винной лавки, послѣ котораго остались жена и 6 дѣтей. Двое дѣтей и жена передъ Рождествомъ умерли отъ брюшного тифа, а четверо дѣтей остались на попеченіи дѣда и бабки — стариковъ лѣтъ по 70 да еще одной женщины, которая имъ раньше служила. Такъ они и живутъ со стариками, которые и сами едва ходятъ. Нѣтъ имъ теплаго привѣта и горячей ласки ни отъ кого. Вдобавокъ ко всему въ апрѣлѣ получено письмо отъ отца, что онъ сильно застудилъ ноги и теперь лежитъ въ лазаретѣ, ходить не можетъ“.

Недостаточна, повидимому, помощь сиротамъ призванныхъ и въ

Судьба сиротъ и дѣтей призванныхъ.

Названіе уѣздовъ.	СИРОТЫ ПОСТУПАЛИ НА ПОПЕЧЕНІЕ.									ДѢТИ ПРИЗВАННЫХЪ ВДОВЦОВЪ ПОСТУПАЛИ НА ПОПЕЧЕНІЕ.								
	Общее число показаній.	Родственниковъ.	Сельскаго общества.	Попечительств.	Частныхъ лицъ.	Престарѣлыхъ и неспособныхъ.	Помѣщены въ пріюты.	Отданы въ ученье-службу.	Безъ призора.	Общее число показаній.	Родственниковъ.	Сельскаго общества.	Попечительст.	Частныхъ лицъ.	Престарѣлыхъ и неспособ.	Помѣщены въ пріюты.	Отданы въ ученье-службу.	Безъ призора.
Богородскій	15	5	4	—	—	3	1	—	2	11	2	1	1	—	6	—	—	1
Бронницкій	19	9	2	1	1	3	1	2	—	16	6	—	2	1	6	1	—	—
Верейскій	3	—	2	—	—	—	—	—	1	6	2	—	—	—	4	—	—	—
Волоколамскій	10	4	1	—	1	2	—	—	2	5	2	—	—	—	2	1	—	—
Дмитровскій	10	2	1	3	1	—	1	—	2	10	3	1	2	—	4	—	—	—
Звенигородскій	12	6	—	—	2	—	3	1	—	11	5	—	—	1	4	1	—	—
Клинскій	8	2	3	—	1	1	—	—	1	6	1	1	—	—	3	1	—	—
Коломенскій	12	5	4	—	—	2	—	1	—	4	3	1	—	—	—	—	—	—
Можайскій	7	1	3	—	—	—	1	—	2	9	5	3	—	—	1	—	—	—
Московскій	18	6	4	—	1	2	4	1	—	19	9	—	—	—	8	1	—	1
Подольскій	9	6	1	—	—	1	—	—	1	7	5	1	—	—	1	—	—	—
Рузскій	8	3	1	—	1	1	—	—	2	3	2	—	—	—	1	—	—	—
Серпуховской	6	3	—	1	1	—	—	—	1	12	6	—	—	—	3	1	—	2
По губерніи	137	52	26	5	9	15	11	5	14	119	51	8	5	2	43	6	—	4
„ „ %	100,0	37,9	19,0	3,6	6,6	11,0	8,0	3,6	10,3	100,0	42,9	6,7	4,2	1,6	36,1	5,1	—	3,4

тѣхъ случаяхъ, когда ее оказываютъ и попечительства. Объ этомъ тоже имѣются показанія.

Московскій у. Выхинская вол., с. Перово.

„Наша жизнь обогатилась двумя попечительствами о бѣдныхъ семействахъ призванныхъ на войну. Одно открылъ священникъ и даетъ помощь изъ тарелочнаго сбора въ церкви. Выдаетъ періодически приблизительно на семью въ 5 человѣкъ по 1 руб. 40 коп. въ мѣсяцъ".

Московскій у. Пехорская вол., д. Темниково.

„Послѣ смерти жены призваннаго въ дѣйствующую армію осталось четверо сиротъ, приблизительно: семи, пяти, года и трехъ мѣсяцевъ. Двое старшихъ устроены въ пріютѣ, а малолѣтнія находятся въ своемъ домѣ, и ухаживаетъ за ними нетрудоспособная дѣвица".

Роль попечительствъ.

I. Въ дѣлѣ призрѣнія сиротъ вообще.

Чтобы выяснить вліяніе разнаго рода попечительствъ въ дѣлѣ обезпеченія сиротъ, оставшихся въ послѣднее время по различнымъ селеніямъ Московской губерніи, нами произведена еще слѣдующая группировка имѣющихся показаній. Вся губернія раздѣлена на двѣ части: въ первую вошли тѣ селенія, которыя находятся въ районѣ того или иного попечительства; во вторую часть введены тѣ селенія, которыя въ районы попечительствъ не входятъ.

Получились такіе результаты.

Сироты, оставшіеся въ послѣдніе годы,

поступили на попеченіе:	въ районѣ съ попечительствомъ.	въ районѣ безъ попечительства
	въ процентахъ.	
Родственниковъ	33,7	42,5
Сельскаго общества	17,0	21,3
Помѣщены въ пріютъ	12,7	3,0
Престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ	9,9	12,1
Безъ призора	9,9	10,6
Попечительствъ	7,0	—
Частныхъ лицъ	7,0	6,0
Отданы въ ученье	2,8	4,5
	100,0	100,0

Только что приведенная таблица позволяетъ намъ отмѣтить слѣдующее о роли попечительствъ въ дѣлѣ призрѣнія сиротъ.

Названіе уѣздовъ.	Общее число показаній.	СИРОТЫ ПОСТУПАЛИ НА ПОПЕЧЕНІЕ.							
		Родственниковъ.	Сельскаго о-ва.	Попечительства.	Частныхъ лицъ.	Престарѣлыхъ и нетрудоспособн.	Помѣщены въ пріюты.	Отданы въ ученье на службу.	Безъ призора.
По районамъ съ попечительствами.									
Богородскій	1	—	—	—	—	—	1	—	—
Бронницкій	7	3	1	1	—	1	1	—	—
Верейскій	2	—	1	—	—	—	—	—	1
Волоколамскій	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	10	2	1	3	1	—	1	—	2
Звенигородскій	8	4	—	—	2	—	1	1	—
Клинскій	1	—	—	—	—	1	—	—	—
Коломенскій	6	1	3	—	—	2	—	—	—
Можайскій	7	1	3	—	—	—	1	—	2
Московскій	17	6	3	—	1	2	4	1	—
Подольскій	9	6	—	1	—	1	—	—	1
Рузскій	2	—	—	—	1	—	—	—	1
Серпуховской	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего по губерніи	71	24	12	5	5	7	9	2	7
„ „ „ %	100,0	33,7	17,0	7,0	7,0	9,9	12,7	2,8	9,9
По районамъ безъ попечительствъ.									
Богородскій	14	5	4	—	—	3	—	—	2
Бронницкій	12	6	1	—	1	2	—	2	—
Верейскій	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	9	3	1	—	1	2	—	—	2
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	4	2	—	—	—	—	2	—	—
Клинскій	7	2	3	—	1	—	—	—	1
Коломенскій	6	4	1	—	—	—	—	1	—
Можайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Подольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	6	3	1	—	—	1	—	—	1
Серпуховской	6	3	1	—	1	—	—	—	1
Всего по губерніи	66	28	14	—	4	8	2	3	7
„ „ „ %	100,0	42,5	21,3	—	6,0	12,1	3,0	4,5	10,6

Въ районахъ, гдѣ функціонируетъ то или иное попечительство, прежде всего отмѣчается большой, сравнительно, процентъ показаній (7%) о томъ, что сироты послѣ смерти родителей попадаютъ въ вѣдѣніе того или иного изъ попечительствъ. Въ силу этого здѣсь прежде всего наблюдается: 1) пониженный процентъ сиротъ, остающихся безъ призора—9,9% вмѣсто 10,6% въ районахъ безъ попечительствъ; 2) пониженный процентъ показаній о сиротахъ у престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ—9,9% вмѣсто 12,1%: 3) пониженный процентъ показаній о томъ, что малолѣтніе сироты отданы въ ученье—на службу—2,8% вмѣсто 4,5%. Такимъ образомъ мы видимъ, что организація того или иного попечительства прежде всего смягчаетъ наиболѣе острыя стороны судьбы оставшихся послѣ смерти родителей малолѣтнихъ дѣтей, если и не всѣхъ, то извѣстной части, такъ какъ, повторяемъ, уменьшаются, повидимому, случаи безпризорности, пребыванія у престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ, случаи преждевременнаго примѣненія дѣтскаго труда. Вмѣстѣ съ тѣмъ, все же наличность попечительствъ при данномъ ихъ уровнѣ развитія и размѣрѣ средствъ неспособна совершенно устранить наиболѣе тяжелыя стороны жизни сиротъ, все еще, въ извѣстной части, остающихся на произволъ судьбы послѣ смерти родителей.

2. Въ дѣлѣ попеченія о дѣтяхъ призванныхъ вдовцовъ.

Для выясненія даннаго вопроса нами также произведена была группировка показаній по селеніямъ, входящимъ въ районы попечительствъ и безъ нихъ. Получились такіе результаты.

Сироты, оставшіеся отъ призванныхъ вдовцовъ

поступали на попеченіе.	въ районѣ	
	съ попечительствомъ.	безъ попечительства
	въ процентахъ.	
Родственниковъ	47,5	38,6
Престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ	31,1	42,1
Сельскихъ обществъ	6,6	7,0
Попечительствъ	6,6	—
Помѣщены въ пріюты	5,0	5,3
Безъ призора	1,6	5,3
Частныхъ лицъ	1,6	1,7
Отданы въ ученье	—	—
	100,0	100,0

Названіе уѣздовъ.	Общее число показаній.	Сироты призванныхъ вдовцовъ поступили на попеченіе.							
		Родственниковъ.	Сельскаго общества.	Попечительст.	Частныхъ лицъ.	Престарѣлыхъ и нетрудосп.	Помѣщены въ пріюты.	Отданы въ ученіе, на службу.	Безъ призора.
По районамъ съ попечительствами.									
Богородскій	1	—	—	1	—	—	—	—	—
Бронницкій	2	1	—	1	—	—	—	—	—
Верейскій	1	—	—	—	—	1	—	—	—
Волоколамскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	10	3	1	2	—	4	—	—	—
Звенигородскій	8	3	—	—	1	3	1	—	—
Клинскій	2	—	—	—	—	1	1	—	—
Коломенскій	2	2	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій	9	5	3	—	—	1	—	—	—
Московскій	19	9	—	—	—	8	1	—	1
Подольскій	6	5	—	—	—	1	—	—	—
Рузскій	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего по губерніи	61	29	4	4	1	19	3	—	1
» » » %	100,0	47,5	6,6	6,6	1,6	31,1	5,0	—	1,6
По районамъ безъ попечительствъ.									
Богородскій	10	2	—	—	—	6	—	—	1
Бронницкій	13	5	1	—	1	6	1	—	—
Верейскій	5	2	—	—	—	3	—	—	—
Волоколамскій	5	2	—	—	—	2	1	—	—
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	3	2	—	—	—	1	—	—	—
Клинскій	4	1	1	—	—	2	—	—	—
Коломенскій	2	1	1	—	—	—	—	—	—
Можайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Рузскій	2	1	—	—	—	1	—	—	—
Серпуховской	12	6	—	—	—	3	1	—	2
Всего по губерніи	57	22	4	—	1	24	3	—	3
» » » %	150,0	38,6	7,0	—	1,7	42,1	5,3	—	5,3

Повидимому, тѣ выводы, къ которымъ мы пришли выше, характеризуя роль различнаго рода попечительствъ въ дѣлѣ обезпеченія оставшихся послѣ смерти родителей сиротъ въ селеніяхъ Московской губерніи, будутъ тождественны и при характеристикѣ роли тѣхъ же попечительствъ по отношенію къ дѣтямъ призванныхъ-вдовцовъ. И здѣсь, какъ видно изъ только что приведенной таблицы, наличность въ районѣ попечительствъ сказывается въ уменьшеніи дѣтей, остающихся безъ призора: 1,6% показаній о безпризорности въ районахъ съ попечительствами вмѣсто 5,3% въ районѣ безъ попечительствъ, а также и въ уменьшеніи процента показаній о дѣтяхъ призванныхъ вдовцовъ, оставшихся на попеченіи у престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ: 31,1% вмѣсто 42,1%.

Престарѣлые и нетрудоспособные.

Какъ видно изъ вышеприведенной программы вопросовъ, предложенныхъ добровольнымъ корреспондентамъ и разнаго рода попечительствамъ, на ряду съ вопросами, такъ или иначе освѣщающими положеніе сиротъ и дѣтей вдовцовъ призванныхъ, имѣются также и вопросы, выясняющіе положеніе престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ, какъ вообще оставшихся въ послѣдніе годы, такъ и въ семействахъ призванныхъ. Къ разсмотрѣнію полученныхъ отвѣтовъ на данную группу вопросовъ мы и перейдемъ.

На первый изъ вопросовъ, оставались ли за послѣдніе годы въ селеніяхъ Московской губерніи престарѣлые и нетрудоспособные, получено 464 показанія изъ разныхъ селеній, что составляетъ 8,7% всѣхъ селеній Московской губерніи. Свѣдѣнія объ этомъ получены изо всѣхъ уѣздовъ: отъ 20 изъ Верейскаго до 65 изъ Дмитровскаго. Показанія изъ остальныхъ уѣздовъ колеблются въ указанныхъ предѣлахъ.

Наиболѣе полно освѣщено положеніе престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ въ Бронницкомъ уѣздѣ, гдѣ имѣется 10,9% селеній, о которыхъ получены свѣдѣнія отъ корреспондентовъ. Слабѣе другихъ освѣщенъ Серпуховской уѣздъ—6,2%. Общее число показаній о томъ, что въ селеніяхъ Московской губерніи за послѣдніе годы оставались престарѣлые и къ труду неспособные, равняется 127, что составляетъ около $^1/_3$ всѣхъ показаній (27,4%)—иными словами, въ группѣ селеній, такъ или иначе освѣщенныхъ добровольными корреспондентами, изъ каждыхъ трехъ селъ въ одномъ за послѣдніе годы оставались или престарѣлые или нетрудоспособные, или тѣ и другіе.

Полагая, что каждое показаніе отмѣчаетъ лишь одно лицо, мы имѣемъ основаніе ожидать, что число престарѣлыхъ и нетрудоспособ-

ныхъ въ Московской губерніи составляетъ болѣе 1500 человѣкъ. И здѣсь, какъ и по отношенію къ сиротамъ, мы должны сказать, что статистическое отдѣленіе не ставило своею цѣлью произвести полный учетъ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ, что возможно лишь при сплошной поселенной переписи, но, повторяемъ, отмѣченная выше цифра позволяетъ дѣлать предположительныя исчисленія. Въ дѣйствительности престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ значительно больше, такъ какъ мы полагали, что показаніе корреспондента относится къ одному лишь лицу. Наличность престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ отмѣчается въ каждомъ уѣздѣ. Наибольшее число показаній о престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ получено изъ Московскаго уѣзда (18), наименьшее—изъ Верейскаго и Серпуховского (по 4).

Таковы—абсолютныя величины. Что же касается величинъ относительныхъ, т.-е. утвердительныхъ показаній о наличности престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ и отрицательныхъ объ ихъ отсутствіи, то большинство здѣсь относится къ Московскому уѣзду—40%, а меньшинство къ Богородскому—20%. Отношеніе въ остальныхъ уѣздахъ колеблется въ указанныхъ предѣлахъ.

Распредѣляя здѣсь уѣзды на двѣ группы съ показаніями о наличности престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ больше средняго по губерніи и меньше, получаемъ такія группы:

Число показаній о престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ

больше средняго по губерніи		меньше средняго по губерніи	
Московскій	40,0	Дмитровскій	26,2
Бронницкій	34,2	Верейскій	25,0
Подольскій	30,8	Рузскій	25,0
Звенигородскій	30,3	Можайскій	24,1
Клинскій	30,0	Серпуховской	22,2
Волоколамскій	28,6	Коломенскій	21,4
		Богородскій	20,0

Повидимому, зависимости между наличностью сиротъ съ одной стороны и престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ—съ другой въ различныхъ уѣздахъ не существуетъ. Слѣдовательно, не существуетъ зависимости между ними и промысловостью населенія.

На ряду съ вопросами, относящимися вообще къ престарѣлымъ и нетрудоспособнымъ, въ программѣ, какъ сказано выше, было удѣлено вниманіе также престарѣлымъ и нетрудоспособнымъ, оставшимся въ семьяхъ призванныхъ. Эти свѣдѣнія въ количествѣ 347, что составляетъ 6,5% общаго числа семей, получены изъ всѣхъ

1349

уѣздовъ: отъ 14 по Верейскому до 47 показаній по Дмитровскому. Наиболѣе полно освѣщены Богородскій и Бронницкій уѣзды, гдѣ свѣдѣнія имѣются изъ 8,6% селеній, менѣе — Серпуховской уѣздъ (5,1%).

Показанія о томъ, что въ селеніяхъ корреспондентовъ послѣ призыва остались престарѣлые и нетрудоспособные, получены изъ всѣхъ уѣздовъ въ количествѣ 47, что составляетъ 13,5% по губерніи. Наибольшее ихъ число изъ Можайскаго уѣзда—33,3%, наименьшее изъ Дмитровскаго—6,4%.

Такимъ образомъ мы видимъ, что послѣ призванныхъ не только остались сироты, о чемъ уже было отмѣчено выше, но остались также и престарѣлые и нетрудоспособные, т.-е. лица, тоже требующія заботы общества, земства и государства. Эти случаи тоже далеко не единичные. Свѣдѣнія о престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ имѣются изъ слѣдующихъ волостей.

Богородскій уѣздъ: Беззубовская, Буньковская, Васильевская, Зуевская, Ивановская, Карповская и Теренинская.

Бронницкій уѣздъ: Ашитковская, Велинская, Гжельская, Жирошкинская, Лобановская, Раменская, Софьинская, Ульянинская и Чаплыженская.

Верейскій уѣздъ: Смолинская.

Волоколамскій уѣздъ: Бухоловская, Марковская, Ошейкинская, Серединская, Тимошевская.

Дмитровскій уѣздъ: Богословская, Гульневская, Ильинская, Караевская, Митинская, Морозовская, Озерецкая, Ольговская, Подчерковская, Рогачевская и Синьковская.

Звенигородскій уѣздъ: Аксиньинская, Еремѣевская, Лучинская, Павловская, Перхушковская и Шараповская.

Клинскій уѣздъ: Завидовская, Круговская, Новинская, Петровская, Селинская, Спасъ-Нудольская и Троицкая.

Коломенскій уѣздъ: Глѣбовская, Мещеринская, Непецинская, Парфентьевская и Протопоповская.

Можайскій уѣздъ: Глазовская, Елмановская, Кукаринская и Порѣцкая.

Общія свѣдѣнія о престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число селеній по мѣстному обслѣдованію 1898—1900 г.г.	Престарѣлые и къ труду неспособные за послѣдніе годы.			Престарѣлые и къ труду неспособные послѣ запасныхъ.			Престарѣлые и къ труду неспособные за послѣдніе годы.			Престарѣлые и къ труду неспособные послѣ запасныхъ.		
		Общее число показаній.	Оставались	Не остав.	Общее число показаній.	Оставались	Не остав.	Общее число показаній.	Оставались	Не остав.	Общее число показаній.	Оставались	Не остав.
		Абсолютныя числа.						% % %					
Богородскій	406	40	8	32	35	6	29	9,9	20,0	80	8,6	17,1	82,9
Бронницкій	348	38	13	25	30	3	27	10,9	34,2	65,8	8,6	10,0	90,0
Верейскій	260	20	4	16	14	2	12	7,7	25,0	75,0	5,4	14,3	85,7
Волоколамскій	368	35	10	25	25	2	23	9,5	28,6	71,4	6,8	8,0	92,0
Дмитровскій	605	65	17	48	47	3	44	10,7	26,2	73,7	7,8	6,4	93,6
Звенигородскій	390	33	10	23	26	5	21	8,5	30,3	69,7	6,7	19,2	80,8
Клинскій	546	40	12	28	29	6	23	7,3	30,0	70,0	5,3	20,7	79,3
Коломенскій	320	28	6	22	21	3	18	8,8	21,4	78,6	6,6	14,3	85,7
Можайскій	331	29	7	22	18	6	12	8,8	24,1	75,9	5,4	33,3	66,7
Московскій	498	45	18	27	29	5	24	9,0	40,0	60,0	5,8	17,2	82,8
Подольскій	501	39	12	27	29	2	27	7,8	30,8	69,2	5,8	6,9	93,1
Рузскій	407	30	6	24	26	2	24	7,4	25,0	75,0	6,4	7,7	92,3
Серпуховской	356	22	4	18	18	2	16	6,2	22,2	71,8	5,1	11,1	88,9
По губерніи	5336	464	127	337	347	47	300	8,7	27,4	72,6	6,5	13,5	86,5

Кто принималъ участіе въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ.

Часть добровольныхъ корреспондентовъ, установивъ наличность престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ въ селеніяхъ Московской губ., отвѣтила еще на вопросы, кто принялъ участіе въ ихъ судьбѣ и какова судьба ихъ постигла.

Такіе отвѣты имѣются и вообще по отношенію къ престарѣлымъ и нетрудоспособнымъ, остававшимся въ послѣдніе годы, и къ нимъ же изъ семействъ призванныхъ. Разсмотримъ эти отвѣты.

По вопросу о томъ, кто принялъ участіе въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ вообще—имѣется 92 показанія изъ всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Коломенскаго, и 6 показаній по отношенію къ семьямъ призванныхъ изъ уѣздовъ: Богородскаго, Дмитровскаго, Можайскаго, Московскаго, Подольскаго и Серпуховского. Вслѣдствіе малочисленности, а потому и случайности показаній о престарѣлыхъ, оставшихся послѣ призванныхъ на войну, мы въ дальнѣйшемъ исключаемъ изъ нашего наблюденія эту категорію нуждающихся.

Показанія объ участіи въ судьбѣ престарѣлыхъ вообще распредѣляются въ слѣдующую таблицу:

Участіе въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ вообще

кто принялъ:	въ %%
Различныя попечительства	40,2
Никто не принималъ участія	23,9
Сельское общество	22,8
Постороннія лица	10,9
Кооперативы	2,2
	100,0

Таблица эта позволяетъ намъ сказать слѣдующее. Въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ, остававшихся въ прежніе годы въ селеніяхъ Московской губ., главное участіе (40,2% показаній) приняли разнаго рода попечительства о бѣдныхъ: санитарныя, приходскія, благотворительныя общества и пр.

Вторая группа показаній отмѣчаетъ, что престарѣлые и нетрудоспособные остаются безъ призора. Такія свѣдѣнія имѣются изо всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Бронницкаго, Клинскаго и Коломенскаго. Очевидно, нужда здѣсь настолько велика, что функціонирующія въ губерніи попечительства не въ состояніи удовлетворить ее полностью. На помощь имъ приходятъ сельскія общества, о чемъ имѣется 22,8% показаній.

Въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ принимали участіе.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	ВООБЩЕ.						ИЗЪ СЕМЕЙ ПРИЗВАННЫХЪ.		
	Общее число показаній.	Сельскія общества.	Попечительства.	Кооперативы.	Частныя лица.	Никто не принималъ участія.	Общее число показаній.	Попечительства.	Никто не принималъ участія.
Богородскій	4	1	—	—	—	3	1	—	1
Бронницкій	9	4	3	—	2	—	—	—	—
Верейскій	2	—	1	—	—	1	—	—	—
Волоколамскій	8	3	2	—	1	2	—	—	—
Дмитровскій	18	3	11	—	2	2	1	1	—
Звенигородскій	10	1	4	1	1	3	—	—	—
Клинскій	8	4	4	—	—	—	—	—	—
Коломенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій	5	—	2	—	—	3	1	—	1
Московскій	13	1	6	1	3	2	1	1	—
Подольскій	7	1	3	—	—	3	1	—	1
Рузскій	5	2	1	—	1	1	—	—	—
Серпуховскій	3	1	—	—	—	2	1	—	1
Всего по губерніи	92	21	37	2	10	22	6	2	4
„ „ %	100,0	22,8	40,2	2,2	10,9	23,9	100,0	33,3	66,7

Здѣсь интересно отмѣтить, что въ ряду общественныхъ организацій, принимающихъ участіе въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ, отмѣчаются и кооперативы—2,2% показаній изъ уѣздовъ Звенигородскаго и Московскаго.

На частную благотворительность, судя по имѣющимся показаніямъ, выпадаетъ десятая доля участія въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ (10,9%).

Если мы сопоставимъ приведенныя здѣсь показанія съ тѣми, которыя относятся къ судьбѣ сиротъ, то замѣтимъ, что дѣятельность какъ попечительствъ такъ и частной благотворительности съ большей интенсивностью проявляется по отношенію къ престарѣлымъ, чѣмъ по отношенію къ сиротамъ.

Помѣщая ниже свѣдѣнія въ поуѣздной разработкѣ, здѣсь въ заключеніе приведемъ тотъ выводъ, къ которому возможно притти на основаніи всѣхъ полученныхъ показаній о томъ, кто принялъ участіе въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ.

Несмотря на большое участіе въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ общественныхъ организацій—въ видѣ ли различнаго рода попечительствъ или сельскихъ обществъ, все же остается большая часть нуждающихся въ помощи. На подмогу общественной благотворительности идетъ благотворительность частная и, несмотря на все это, имѣется большой процентъ показаній о томъ, что въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ никто никакого участія не принимаетъ

Судьба престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ.

Какая же судьба постигаетъ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ какъ тѣхъ, въ которыхъ принимаютъ участіе различныя организаціи и частные благотворители, такъ и тѣхъ, которые остаются безъ призора?

Помѣщая ниже въ поуѣздной таблицѣ всѣ свѣдѣнія объ этомъ, здѣсь приведемъ лишь погубернскіе итоги.

Престарѣлые и нетрудоспособные вообще:

	Въ процентахъ
Нищенствуютъ	28,9
Получаютъ пособіе отъ попечительства	21,6
Помѣщены въ богадѣльни	13,4
Бѣдствуютъ	13,4
Получ. пособіе отъ сельскихъ обществъ	7,3
Ходятъ по череду (ночевать и кормиться)	7,2
Получ. пособіе отъ частныхъ благотворителей	4,1
Проживаютъ остатки хозяйства	2,1
Получ. пособіе отъ кооперативовъ	1,0
Получаютъ пенсію	1,0
	100,0

Только что приведенная таблица позволяетъ намъ нарисовать слѣдующую картину судьбы престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ.

Наибольшее число показаній (28,8%), какъ видимъ, отмѣчаетъ, что вообще престарѣлые и нетрудоспособные въ селеніяхъ Московской губ. нищенствуютъ. Затѣмъ идутъ показанія о томъ, что они получаютъ пособіе отъ разнаго рода попечительствъ (21,6%) или отъ сельскихъ обществъ (7,3%). О помѣщеніи престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ въ богадѣльни отмѣчаютъ 13,4% всѣхъ показаній. Далѣе показанія разбиваются: одни изъ нихъ—7,2% указываютъ, что престарѣлые и нетрудоспособные ходятъ ночевать и кормиться „по череду“ по избамъ; другіе—4,1% отмѣчаютъ случаи частной благотворительности, третьи—случаи, когда престарѣлые и нетрудоспособные проживаютъ остатки своего хозяйства; наконецъ—одиночные голоса указываютъ случаи помощи со стороны кооперативовъ.

Имѣя вышеприведенныя данныя о судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ въ Московской губерніи, возможно сдѣлать слѣдующій выводъ:

Большинство престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ въ губерніи бѣдствуетъ и значительная часть ихъ нищенствуетъ.

О жизни престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ, лишенныхъ благотворительности даютъ представленіе слѣдующія корреспонденціи:

Богородскій у. Васильевская вол., Вишняково.

„Есть у насъ одна малоумная дѣвушка, у которой никого нѣтъ. Она лишилась родителей и жила на попеченіи родной тетки. Лѣтъ пять тому назадъ тетка умерла, и съ тѣхъ поръ эта дѣвушка ведетъ кочующій образъ жизни: ходитъ по деревнѣ—у кого ночуетъ, у кого поѣстъ“.

Верейскій у. Смолинская вол., с. Слѣпушкино.

„Есть старикъ и старуха (мужъ и жена); оба болѣе чѣмъ полуслѣпые; при нихъ сынъ, плохо видящій и обремененный семьей. Старики пособія не получаютъ, а сыну кормить ихъ нечѣмъ. Въ нихъ участія никто не принялъ, а потому и житье ихъ очень плохое“.

Волоколамскій у. Ошейкинская вол., с. Егорье.

„Есть старуха безродная—70 лѣтъ. Обязанность заботиться о ней лежитъ на обществѣ. Водимъ „по череду“ и бываетъ много скандаловъ; кто пускаетъ ее, а кто нѣтъ. Не знаемъ, куда обратиться; хотя бы оказали ей помощь на квартиру и бѣлье, а прокормимъ обществомъ“.

Дмитровскій у. Ильинская вол., Миняево.

„У насъ живетъ старикъ, которому Ильинское попечительство выдавало по 1 рублю въ мѣсяцъ и онъ ходилъ „по міру“. Теперь постановлено выдавать по 3 рубля въ мѣсяцъ, съ условіемъ не нищенствовать, но онъ не согласился въ виду того, что на 3 рубля не прокормиться, а платить больше у попечительства не хватаетъ средствъ“.

Дмитровскій у. Ольговская вол., Починки.

„Одинъ бездѣтный старикъ былъ опредѣленъ въ богадѣльню, но ушелъ изъ нея („нельзя и шагу ступить — все спросись“) и теперь собираетъ милостыню, а попечительство отказало въ помощи. Разница въ богадѣльняхъ. Напримѣръ, богадѣльня въ Синьковѣ; старики живутъ въ богадѣльнѣ и ходятъ „по міру“, такъ какъ имъ не хватаетъ на хлѣбъ, а только на приварокъ: хлѣба купить не на что. И если старикъ добивается поступить въ богадѣльню и узнаетъ отъ тѣхъ, кто ужъ тамъ находится, какъ тамъ живется, ни за что не пойдетъ.“

Клинскій у. Круговская вол., Васильково.

„У насъ есть старикъ, разбитый параличемъ и слѣпой. За нимъ ухаживаетъ его жена. Продали они и проѣли имѣвшуюся у нихъ купленную землю, домъ съ мѣстомъ. Теперь собираютъ на пропитаніе и получаютъ пособіе изъ больницы — 2 рубля въ мѣсяцъ, но этого очень мало“.

Можайскій у. Елмановская вол., Крюково.

„Въ нашемъ селеніи осталась вдова 55 лѣтъ, у которой взяты два сына, третій находится при ней, но боленъ и нетрудоспособенъ. Пособія ей не выдаютъ. Какъ же этой вдовѣ не уничтожить домъ, покамѣстъ придутъ дѣти съ войны?“

Московскій у. Пехорская вол., Щитниково.

„Есть въ селѣ одинокая бѣдная вдова лѣтъ 70, живетъ покамѣстъ въ своемъ полуразвалившемся домикѣ, содержится при помощи добрыхъ людей. Возбуждено передъ земскимъ участковымъ попечительствомъ ходатайство о помѣщеніи ея въ богадѣльню или выдачѣ пособія“.

Подольскій у. Десенская вол., Барановo.

„Есть семейство: старику 64 года, а старухѣ 60 лѣтъ. У старика взяли на дѣйствительную службу родного сына, остались его пасынки, которые не живутъ съ нимъ болѣе 15 лѣтъ, и то одного взяли въ мобилизацію, а у другого семья — 7 человѣкъ дѣтей. Пособія онъ не получаетъ“.

Серпуховской у. Пущинская вол., Рай-Семеновское.

„У насъ въ селѣ живетъ слѣпая дѣвушка лѣтъ 35-ти, у нея дѣвочка лѣтъ 9. Матери работать нельзя, и она занимается нищенствомъ вмѣстѣ съ дѣвочкой. Хотя она крестьянка мѣстнаго населенія, но общество ее не принимаетъ. Въ особенности плохо ей бываетъ зимой. Пробовала она хлопотать въ какой-либо пріютъ, но нигдѣ ее не принимали изъ-за дѣвочки“.

Какая судьба постигла престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	ВООБЩЕ.											Изъ семействъ призванныхъ.			
	Общее число показаній.	Помѣщены въ богадѣльни.	Получаютъ пенсіи.	Пол. пособіе отъ попечительства.	Пол. пособіе отъ сельскаго общества.	Отъ кооперативовъ.	Отъ частныхъ лицъ.	Проживаютъ остатки хозяйства.	Бѣдствуютъ.	Ходятъ по очереди ночевать и кормиться.	Нищенствуютъ.	Общее число показаній.	Живутъ на казенное пособіе.	На пособіе отъ земства.	Бѣдствуютъ.
Богородскій	7	3	—	—	—	—	1	1	1	—	1	3	1	—	2
Бронницкій	7	—	—	—	1	—	—	—	2	3	1	1	1	—	—
Верейскій	2	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	7	—	—	2	1	—	—	—	1	2	1	—	—	—	—
Дмитровскій	11	2	—	5	1	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—
Звенигородскій	10	—	—	3	—	1	1	—	2	—	3	1	1	—	—
Клинскій	9	1	—	5	1	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—
Коломенскій	5	2	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
Можайскій	7	1	—	2	—	—	—	—	—	1	3	2	—	—	2
Московскій	14	1	—	2	—	—	1	1	4	—	5	—	—	—	—
Подольскій	10	2	—	2	—	—	1	—	—	—	5	1	—	—	1
Рузскій	5	1	—	2	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	—
Серпуховской	3	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	—	—	1
Всего по губерніи	97	13	1	24	4	1	4	2	13	7	28	11	4	1	6
„ „ „ %	100,0	13,4	1,0	24,7	4,2	1,0	4,2	2,1	13,4	7,2	28,8	100	36,4	9,1	54,5

Роль попечительствъ.

Намъ остается теперь, какъ и по отношенію къ сиротамъ, выяснить вліяніе попечительствъ въ дѣлѣ борьбы съ нуждою у престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ. Для этого, какъ и выше, всѣ имѣющіяся показанія мы раздѣлили на двѣ части: 1) изъ селеній, входящихъ въ районъ того или иного попечительства и 2) селеній, гдѣ попечительствъ нѣтъ. Приводя ниже полученныя свѣдѣнія въ поуѣздной разработкѣ, ограничимся здѣсь лишь поясненіемъ общегубернскихъ итоговъ.

1. Призрѣніе престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ.

Приняли участіе въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ

	въ районахъ съ попечительствомъ. въ % %	въ районахъ безъ попечительствъ въ % %
Попечительства	56,1	—
Никто не принималъ участія	21,2	30,9
Сельскія общества	10,6	53,8
Частныя лица	10,6	11,5
Кооперативы	1,5	3,8
	100,0	100,0

Изъ этой таблицы видно, что наличность попечительствъ уменьшила число тѣхъ случаевъ нужды престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ, когда въ ихъ судьбѣ никто не принимаетъ участіе. Мы видимъ, что въ то время какъ въ районахъ безъ попечительствъ почти $^1/_3$ показаній (30,9%) отмѣчаетъ, что въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ никто не принимаетъ участія, такихъ случаяхъ въ районахъ съ попечительствами $^2/_5$ или 21,2%.

Но главнымъ образомъ дѣятельность попечительства нашла себѣ выраженіе въ снятіи съ сельскихъ обществъ ихъ обязанности по призрѣнію престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ, и въ данномъ отношеніи роль попечительствъ представляетъ болѣе значительной, чѣмъ въ дѣлѣ благотворительной помощи сиротамъ и безпризорнымъ дѣтямъ.

Судьба престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ въ селеніяхъ, входящихъ въ тотъ или иной районъ съ попечительствами, въ отличіе отъ судьбы ихъ изъ селеній безъ попечительствъ характеризуется слѣдующей общегубернской таблицей, основанной на поуѣздныхъ данныхъ, приведенныхъ въ концѣ.

Въ судьбѣ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ принимали участіе.

Названіе уѣздовъ.	ВООБЩЕ. Общее число показаній.	Сельскія общества.	Попечительства.	Кооперативы.	Частныя лица.	Никто не принималъ участія.	Изъ семействъ призванныхъ. Общее число показаній.	Попечительства.	Никто не принималъ участія.
По районамъ съ попечительствами.									
Богородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	4	1	3						
Верейскій	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	3	1	2	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	18	3	11	—	2	2	1	1	—
Звенигородскій	9	1	4	—	1	3	—	—	—
Клинскій	4	—	4	—	—	—	—	—	—
Коломенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій	5	—	2	—	—	3	1	—	1
Московскій	12	—	6	1	3	2	1	1	—
Подольскій	7	1	3	—	—	3	1	—	1
Рузскій	3	—	1	—	1	1	—	—	—
Серпуховской	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего по губерніи	66	7	37	1	7	14	4	2	2
„ „ %	100,0	10,6	56,1	1,5	10,6	21,2	100,0	50,0	50,0
По районамъ съ попечительствомъ.									
Богородскій	4	1	—	—	—	3	1	—	1
Бронницкій	5	3	—	—	2	—	—	—	—
Верейскій	1	—	—	—	—	1	—	—	—
Волоколамскій	5	2	—	—	1	2	—	—	—
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	1	—	—	1	—	—	—	—	—
Клинскій	4	4	—	—	—	—	—	—	—
Коломенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	2	2	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	3	1	—	—	—	2	1	—	1
Всего по губерніи	26	14	—	1	3	8	2	—	2
„ „ %	100,0	53,8	—	3,8	11,5	30,9	100,0	—	100,0

Какая судьба постигла престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ.

Названіе уѣздовъ.	В О О Б Щ Е.											Въ семьяхъ призван.			
	Обще число показаній.	Помѣщены въ богадѣльни.	Получаютъ пенсію.	Пособіе отъ попечительствъ.	Пособіе отъ сельскаго о-ва.	Отъ кооперативовъ.	Отъ частныхъ лицъ.	Проживаютъ остатки хозяйства.	Бѣдствуютъ.	Ходятъ по «череду».	Нищенствуютъ.	Общее число показаній.	Казенное пособіе.	Пособіе отъ земства.	Бѣдствуютъ.
По районамъ съ попечительствами.															
Богородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	3	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	11	2	—	5	1	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—
Звенигородскій	8	—	—	3	—	—	1	—	2	—	2	—	—	—	—
Клинскій	4	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Коломенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2
Можайскій	7	1	—	2	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—
Московскій	14	1	—	2	—	—	1	1	4	—	5	—	—	—	—
Подольскій	10	2	—	2	—	—	1	—	—	—	5	1	—	—	1
Рузскій	4	1	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Серпуховской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего по губерніи	63	7	—	23	3	—	3	1	6	1	19	3	—	—	3
» » %	100,0	11,1	—	36,5	4,8	—	4,8	1,6	9,5	1,6	30,1	100,0	—	—	100,0
По районамъ безъ попечительствъ.															
Богородскій	7	3	—	—	—	—	1	1	1	—	1	3	1	—	2
Бронницкій	6	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	1	1	—	—
Верейскій	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	4	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	—	—	—	—
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1	—	—
Клинскій	5	1	—	—	2	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—
Коломенскій	5	2	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
Можайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—
Серпуховской	3	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	—	—	1
Всего по губерніи	34	6	1	—	2	1	1	1	7	6	9	8	4	1	3
» » %	100,0	17,7	2,9	—	5,8	2,9	2,9	2,9	20,7	17,7	26,5	100,0	50,0	12,5	37,5

Судьба престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ вообще.	Въ районахъ съ попечител. въ %	Въ районахъ безъ нихъ. %
Пособіе отъ попечительствъ	36,5	—
Нищенствуютъ	30,1	26,5
Помѣщены въ богадѣльни	11,1	17,7
Бѣдствуютъ	9,6	20,7
Пособіе отъ сельскаго общ-ва	4,8	5,8
„ отъ частныхъ лицъ	4,8	2,9
Проживаютъ остатки хозяйства	1,6	2,9
Ходятъ „по череду“	1,6	17,7
Получаютъ пенсію	—	2,9
Пособіе отъ кооперативовъ	—	2,9
„ „ казны	—	—
„ „ земства	—	—
	100,0	100,0

Изъ этой таблицы видно, что попечительства, оказывая содѣйствіе престарѣлымъ и нетрудоспособнымъ, прежде всего уменьшаютъ число случаевъ бѣдствованія. Такъ, въ районѣ безъ попечительствъ о бѣдствующихъ престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ имѣется $^2/_5$ показаній (20,7%), въ районахъ же съ попечительствами $^1/_{10}$ (9,5%).

Далѣе попечительства берутъ на себя заботу о лицахъ, ходящихъ въ районахъ безъ попечительствъ „по череду“ изъ хаты въ хату ночевать и кормиться, о чемъ имѣются спеціальныя корреспонденціи. Однако вліяніе попечительствъ не настолько велико, чтобы уменьшить нищенство, что и видно изъ таблицы.

Въ заключеніе настоящаго обзора приведемъ еще свѣдѣнія о томъ, насколько мѣстному населенію извѣстны правила открытія самихъ попечительствъ.

Какъ бы ни была незначительна въ настоящее время роль попечительствъ въ дѣлѣ борьбы съ тяжелыми условіями жизни сиротъ и престарѣлыхъ, все же хотя въ извѣстной степени, но нужду ихъ они облегчаютъ. Помощь эта была бы замѣтнѣе, если бы попечительства захватили всю территорію Московской губерніи и если бы въ попечительствахъ принимало участіе по возможности все населеніе губерніи. Но для этого прежде всего необходимо знать мѣстному населенію условія открытія попечительствъ. И вотъ статистическое отдѣленіе, желая убѣдиться, насколько же мѣстное сельское населеніе Московской губерніи ознакомлено съ правилами открытія попечительствъ, ставитъ своимъ корреспондентамъ и этотъ вопросъ.

На данный вопросъ получено 437 показаній, что составляетъ 8,2% всѣхъ селеній губерніи,

Оказывается, что почти $^2/_5$ населенія (38,4%) совершенно не ознакомлено съ правилами открытія попечительствъ.

Свѣдѣнія объ этомъ, какъ видно изъ приведенной въ концѣ таблицы, идутъ изо всѣхъ уѣздовъ Московской губерніи, при чемъ въ большинствѣ изъ нихъ: Бронницкомъ, Верейскомъ, Волоколамскомъ, Звенигородскомъ, Коломенскомъ, Можайскомъ, Подольскомъ, Рузскомъ, и Серпуховскомъ, т.-е. во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ лишь Дмитровскаго и Московскаго, большинство показаній, достигающихъ до 86,7% по Клинскому уѣзду, отмѣчаетъ, что мѣстному населенію правила открытія попечительствъ совершенно неизвѣстны. Естественный выводъ отсюда, что одной изъ первыхъ заботъ со сторонъ земства въ дѣлѣ облегченія участи какъ сиротъ, такъ и престарѣлыхъ, должна быть пропаганда попечительствъ и ихъ организація.

Намъ хотѣлось бы закончить нашъ обзоръ слѣдующей выдержкой изъ одной корреспонденціи (Подольскаго уѣзда Красно-Пахорской волости, д. Ширяево), формулирующей точку зрѣнія одного изъ крестьянъ—корреспондентовъ на положеніе сиротъ, престарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ въ деревнѣ.

„Самымъ печальнымъ изъ всѣхъ фактовъ крестьянской жизни можно считать отсутствіе богадѣленъ и пріютовъ для сиротъ, престарѣлыхъ и уродливыхъ людей. Ихъ надо устраивать даже прежде училищъ. Когда сироты, старики, калѣки и безродные будутъ пристроены, тогда можно спокойно учиться, и населеніе будетъ вправѣ называть себя просвѣщеннымъ“.

Настоящій обзоръ составленъ подъ руководствомъ М. И. Богомазова, которымъ написанъ также и текстъ.

Счетныя работы выполнены Е. В. Рябчинской.

Общее руководство и редакція обзора принадлежатъ подписавшемуся.

Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ *П. Вихляевъ*.

Извѣстны ли мѣстному населенію правила открытія попечительствъ.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число селеній по мѣстному обслѣдованію 1898—1900 г.	МѢСТНОМУ НАСЕЛЕНІЮ ПРАВИЛА ОТКРЫТІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА					
		Общее число показаній.	Извѣстны.	Неизвѣстны.	Общее число показаній.	Извѣстны.	Неизвѣстны.
		Абсолютныя числа.			Проценты.		
Богородскій	406	45	7	38	11,1	15,6	84,4
Бронницкій	348	41	16	25	11,8	39,0	61,0
Верейскій	260	16	7	9	6,2	43,7	56,3
Волоколамскій	368	33	9	24	9,0	27,3	72,7
Дмитровскій	605	58	32	26	9,6	55,2	44,8
Звенигородскій	390	30	11	19	7,7	36,7	63,3
Клинскій	546	30	4	26	5,5	13,3	86,7
Коломенскій	320	29	11	18	9,1	37,9	62,1
Можайскій	331	21	10	11	6,3	47,6	52,4
Московскій	498	48	28	20	9,6	58,3	41,7
Подольскій	501	41	18	23	8,2	43,9	56,1
Рузскій	407	17	5	12	4,2	29,4	70,6
Серпуховской	356	28	10	18	7,9	35,7	64,3
Всего по губерніи	5336	437	168	269	8,2	38,4	61,6

КОПИРОВАНИЕ
01.07.02.